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**Bakgrund**

Vi som genomför denna studie har helt olika bakgrund både teoretiskt och praktiskt och våra metodval i vår forskning skiljer sig ofta åt. Ändå kunde vi konstatera att vi i stora drag kommit fram till liknande slutsatser vad gäller polisens verksamhet i allmänhet och polisens stora omorganisation i synnerhet.

Inom forskarvärlden brukar man prata om triangulering (se t.ex. Denzin & Lincoln, 1998), dvs. att studera ett fenomen på olika sätt och med olika perspektiv. Tanken väcktes att våra skilda förhållningssätt och bakgrund kunde vara gynnsam för att genomföra en studie. Som exempel kan nämnas att vi varit oense om det verkligen var en bra idé att utföra granskningen vid denna tidpunkt eller överhuvudtaget. Frågan kan diskuteras även om Statskontoret har fått ett uppdrag av regeringen att genomföra studien kan dessa frågor diskuteras och det kommer vi som fria forskare att ta oss friheten att göra.

När vi läste om Statskontorets utredning tänkte vi det kunde vara intressant att utifrån en teoretisk referensram studera dess slutsatser och hur man kommit fram till dessa. Ett annat syfte var att testa den process kring filtrering av verksamhetskunskap som presenteras i en vetenskaplig artikel (Holgersson, 2015). I artikeln beskrivs hur ICT (Information Communication Technology) spelar en viktig roll i denna process, där uppfattningen om ett verkligt förhållande kan se annorlunda ut än hur det i realiteten ser ut beroende på hur information tolkas, presenteras, hämtas ut, registreras och samlas in.



**Figur 1.** Filtrering av verksamhetskunskap som en process i fem steg.

Vår erfarenhet är att polismyndigheten har ett stort intresse av att visa en viss bild av verksamheten och att det kan vara svårt att gå bakom den presenterade fasaden. Den ursprungliga tanken var att undersöka hur Statskontoret gick tillväga för att få en så god bild som möjligt av polisverksamheten och vilka svårigheter som uppstod under denna process. Men några omständigheter gjorde också att vi på var sitt håll började undra huruvida Statskontorets projekt hade utsatts för politiska påtryckningar eller önskningar. Denna undran förstärktes av två yttranden som inrikesminister Anders Ygeman gjorde innan rapporten presenterades. Den ena på twitter med anledning av att polisens omorganisation utsattes för hård kritik:

*Omorganisationen får klä skott för saker som inte har med den att göra, snart kommer statskontorets utvärdering.”*

Det andra i DN med anledning av deras granskning som visade att Ygemans påstående om att polisens arbete i hög grad påverkats av den stora migrantströmmen samt terrorhot inte stämde:

”– Jag tror att redovisningen har sina begränsningar i den trubbighet som de olika mätverktygen har. I vilken mån som omorganisationen har bidragit till det ena eller det andra kommer en oberoende utvärdering som Statskontoret nu gör att ge svar på om tre veckor.”

Höga polisrepresentanter har själva åtskilliga gånger gått ut med budskapet att migrationsströmmar och terrorhot i hög grad påverkat resultatet, men inte presenterat några data på att så är fallet. Vi såg med spänning fram mot Statskontorets rapport. Vad skulle den visa? Det kanske inte var så att Statskontoret omedvetet fick en viss bild av verksamheten, utan att det fanns ett intresse av att få en viss bild? Med tanke på det som uppdagades kring riksrevisorerna bedömde vi att det kunde vara intressant att välja ett förhållningssätt i analysen som även riktade in sig på de val Statskontoret gjort vad gäller att skapa en välgrundad rapport. Var den teoretiskt underbyggd? Hade de själva skaffat en uppfattning om verksamheten eller främst förlitat sig på experter eller information från IT-system?